



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-3418/2010

«23» апреля 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена «19» апреля 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено «23» апреля 2010 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Кузнецова Павла Леонидовича при ведении протокола судебного заседания Кремневой О.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Квартал на Левом», Кемеровская область, г.Новокузнецк

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Новокузнецка Кемеровской области, Кемеровская область, г. Новокузнецк

о признании незаконным решение № 8070 от 22.09.2009г. в части: доначисления суммы единого налога в размере 74 653 руб., привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 14930,6 руб., начисления пени за несвоевременную уплату налога в размере 5049,03 руб.

в заседании приняли участие:

от заявителя: Георгиевский С.В., представитель, доверенность от 09.12.2009, паспорт;

от налогового органа: Михеева Л.В., представитель, доверенность №16-03-20 от 11.01.2010, паспорт;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Квартал на Левом» оспорило в арбитражном суде решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Новокузнецка Кемеровской области, Кемеровская

область, г. Новокузнецк №8070 от 22.09.09 в части доначисления суммы единого налога в размере 74653 руб., привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 14930,6 руб., начисления пени в сумме 5049,03 руб.

Заявитель полагает, что налоговый орган при проведении налоговой проверки не провел весь комплекс проверочных мероприятий, в связи, с чем им сделаны необоснованные выводы о занижении налога.

Налогоплательщик в проверяемом периоде осуществлял деятельность в качестве управляющей организации в сфере управления общим имуществом многоквартирных домов и предоставлением собственникам жилья в многоквартирных домах коммунальных услуг, т.е. являлся организацией, оказывающей посреднические услуги по содержанию, обслуживанию и предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах.

Налогоплательщик в проверяемом периоде состоял на упрощенной системе налогообложения (далее в тексте - УСНО) с объектом налогообложения – доходы уменьшенные на величину расходов.

В соответствии с положениями статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики единого налога, уплачиваемого при применении УСНО с объектом налогообложения –доходы уменьшенные на величину расходов, при определении налоговой базы учитывают доходы от реализации и не реализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 250 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом, согласно статье 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, при определении налоговой базы не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе доходы полученные налогоплательщиком: в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или иному другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

Заявитель указывает, что все денежные средства, полученные налогоплательщиком в проверяемом периоде, не являлись его доходом, так как были получены от физических

лиц по договорам, аналогичным договорам, указанным в части 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации.

То есть налогоплательщик не являлся собственником денежных средств, поступивших на его счет от физических лиц – собственников помещений в многоквартирных домах.

Налоговый орган с заявленными требованиями не согласился.

Согласно пункту 6 статьи 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик, который применяет в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, уплачивает минимальный налог в порядке, предусмотренном указанным пунктом.

Сумма минимального налога исчисляется за налоговый период в размере одного процента налоговой базы, которой являются доходы, определяемые в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации.

Минимальный налог уплачивается в случае, если за налоговый период сумма исчисленного в общем порядке налога меньше суммы исчисленного минимального налога.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки установлено, что налогоплательщиком в нарушение вышеуказанной нормы не исчислен минимальный налог в размере 74653 руб. (сумма дохода 7 465 322 руб.)

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, в том числе управление управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме и др). в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Налогоплательщиком представлены договоры, заключенные с ресурсоснабжающими организациями. Налоговым органом установлено, что данные договоры не включают условие о поручении управляющей организации от имени и за счет

собственников жилых помещений заключать договоры с производителями (поставщиками) коммунальных услуг.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (редакция от 21.07.2008 №549).

Согласно данному документу в договорные отношения с производителями услуг должна вступать управляющая организация, с которой устанавливаются договорные отношения собственниками жилых помещений как с организацией, непосредственно предоставляющей услуги. Все денежные средства, поступившие на счет управляющей организации, являются платой за услуги.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 27.05.2003 №9-П указал «...недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые, хотя и имеют своим последствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключается в использовании предоставленных налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и соответственно-оптимального вида платежа.

Налогоплательщиком представлены агентские договоры с собственниками помещений в обслуживаемых домах, в соответствии с которыми «агент» от своего имени за счет «принципала» выступает в договорных отношениях с водоснабжающими, энергоснабжающими, теплоснабжающими организациями.

Проанализировав содержание договоров и сложившееся состояние расчетов между поставщиками коммунальных услуг, обществом и собственниками помещений, содержание услуг, оказываемых обществом, суд считает, что в рамках договоров перечисленные денежные средства на оплату коммунальных услуг поступали на счета общества и перечислялись поставщикам коммунальных услуг. Стоимость услуг определялась в соответствии с утвержденными тарифами.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что правовое положение общества в части предоставления коммунальных услуг собственникам помещений соответствует правовому положению агента в правоотношениях между принципалом и агентом, агентом и третьими лицами, установленными главой 52 Гражданского кодекса

Российской Федерации, в связи, с чем денежные средства, поступающие в оплату коммунальных услуг, не подлежат включению в состав доходов общества.

Ссылки налогового органа на положения Жилищного Кодекса Российской Федерации, иные нормативные правовые акты судом не принимаются, т.к. не содержат запрета на использование всех гражданско-правовых форм осуществления хозяйственных операций.

Данная позиция соответствует сложившейся судебной практике (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2010 №Ф09-1431/10-СЗ по делу А60-27317/2009-С6).

При обращении с заявлением об оспаривании решения налогового органа заявитель ходатайствовал о восстановлении срока обращения с заявлением в арбитражный суд, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данное ходатайство судом удовлетворено.

В соответствии с представленными с ходатайством документами, налогоплательщик оспорил решение налогового органа ранее (Дело №А27-909/2010). Определением от 05.02.2010 заявление было возвращено заявителю, так как он не устранил причины оставления заявления без движения.

В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возврат заявления не препятствует новому обращению заявителя в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей судопроизводства в арбитражных судах является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд полагает, что, обеспечив доступность правосудия, суд не нарушает принцип правовой определенности в сфере налоговых правоотношений, поскольку налогоплательщик однозначно на всех стадиях рассмотрения сложившихся правоотношений в налоговой сфере в связи с проведением налоговой проверки и вынесением решения, выражал свое несогласие с выводами налогового органа.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в сумме 2000 руб. подлежат взысканию в пользу заявителя со стороны.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш е н и е:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Новокузнецка Кемеровской области №8070 от 22.09.2009 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисление единого налога в сумме 74653 руб. (семьдесят четыре тысячи шестьсот пятьдесят три рубля), взыскания штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 14930 руб. (четырнадцать тысяч девятьсот тридцать рублей), начисления пени в сумме 5049,03 руб. (пять тысяч сорок девять рублей три копейки), как противоречащее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Взыскать в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания Квартал на Левом», г.Новокузнецк Кемеровской области, ул.Кутузова, 1-44, (ИНН/КПП 4217087124/421701001) с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Новокузнецка Кемеровской области, г.Новокузнецк Кемеровской области, ул.Бардина, 14, -2000 руб. (две тысячи рублей) судебных расходов.

Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок после его вынесения, в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок после вступления его в законную силу.

Судья

П.Л. Кузнецов